

PONTIFICIA UNIVERSITÀ DELLA SANTA CROCE



# FEDE E RAGIONE

## LE LUCI DELLA VERITÀ

In occasione del decimo anniversario dell'enciclica *Fides et ratio*

a cura di  
Antonio Porras

*Estratto*  
ESC 2012

# INDICE

|                                                                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| PRESENTAZIONE                                                                                                             |    |
| Antonio PORRAS                                                                                                            | 5  |
| <br><b>CONTEMPLAZIONE DELLA VERITÀ NELLA STORIA</b>                                                                       |    |
| <i>La Regula fidei de Tertuliano</i>                                                                                      |    |
| Jerónimo LEAL                                                                                                             | 11 |
| <i>Fede e ragione nell'interpretazione agostiniana di Gv 17,3</i>                                                         |    |
| Paola MARONE                                                                                                              | 29 |
| <i>Alcune riflessioni sull'impostazione argomentativa dell'Octavius di Minucio Felice</i>                                 |    |
| Silvia MAS                                                                                                                | 37 |
| <i>Constituere in the De summo bono of Ulric of Strasburg</i>                                                             |    |
| Seth CHERNEY                                                                                                              | 47 |
| <i>I nomi divini tra fede e ragione: la posizione di Tommaso d'Aquino</i>                                                 |    |
| Angela MONACHESE                                                                                                          | 55 |
| <i>La creación, misterio de fe y verdad de razón según Santo Tomás de Aquino: algunas consideraciones epistemológicas</i> |    |
| Santiago SANZ                                                                                                             | 65 |
| <i>El trascendente "lo múltiple" en Tomás de Aquino. A 10 años de la Encíclica Fides et ratio</i>                         |    |
| Jorge MORÁN                                                                                                               | 81 |

|                                                                                                                                                |                            |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----|
| <i>L'immortalità dell'anima come verità di ragione. Nota sulla critica di Pietro Pomponazzi a Tommaso d'Aquino nel De immortalitate animae</i> | Antonio PETAGINE           | 89  |
| <i>Il rapporto tra la filosofia e la teologia nelle opere di San Bonaventura: una sintesi unitaria di carattere cristologico</i>               | Luca DE ROSA               | 103 |
| <i>Note sulla questione dell'esistenza di Dio in Pedro de Ledesma</i>                                                                          | Mauro MANTOVANI            | 119 |
| <i>Logos and dia-logos. Faith, reason and love according to Joseph Ratzinger</i>                                                               | Pablo BLANCO               | 131 |
| <i>Fede e sapere nel dibattito tra F.H. Jacobi e J.G. Fichte</i>                                                                               | Tommaso VALENTINI          | 141 |
| <i>La trascendencia humana en «Sein und Zeit» de Martin Heidegger</i>                                                                          | María Cristina REYES LEIVA | 169 |
| <i>El abandono de Dios en la modernidad. La fractura moderna entre la fe y la razón según R. Guardini</i>                                      | José Manuel FIDALGO        | 181 |
| <i>Hume and Anscombe on the causal principle</i>                                                                                               | James KELLY                | 191 |
| <i>El paso del fenómeno al fundamento en el libro de Francis Collins The Language of God</i>                                                   | María Ángeles VITORIA      | 201 |
| <i>La verdad de la creación en «Introducción al cristianismo» de J. Ratzinger</i>                                                              | Joaquín RODRÍGUEZ MAS      | 213 |

## CONTEMPLAZIONE DELLE LUCI DELLA VERITÀ

|                                                                                                                                                    |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Metafísica y sabiduría</i><br>Enrique MOROS                                                                                                     | 227 |
| <i>Fede e ragione nell'annuncio cristiano:<br/>la centralità di una creazione temporale</i><br>Javier SÁNCHEZ CAÑIZARES                            | 249 |
| <i>Conversión filosófica y conversión cristiana</i><br>Juan ALONSO                                                                                 | 259 |
| <i>Un caso paradigmatico di fides et ratio: la concezione del tempo</i><br>Ariberto ACERBI                                                         | 277 |
| <i>Pensare il tempo, tra la ragione e la Fede</i><br>Lorella CONGIUNTI                                                                             | 283 |
| <i>Il dibattito tra creazione &amp; evoluzione nel dialogo fra fede e ragione</i><br>Valeria ASCHERI                                               | 295 |
| <i>Analogia entis y analogia Christi: reflexión crítica sobre dos modos<br/>de entender la relación entre fe y razón</i><br>Rafael DÍAZ DORRONSORO | 307 |
| <i>Il sacrificio di Abramo esprime la fede o la ragione?</i><br>Giorgio FARO                                                                       | 317 |
| <i>Razón paradójica ante el sacrificio de la Cruz</i><br>Francisco GALLARDO                                                                        | 331 |
| <i>Fede come Speranza, Ragione come Utopia</i><br>Clementina FERRANDI                                                                              | 341 |
| <i>Fede e ragione nel mistero di libertà della persona umana</i><br>Marcella SERAFINI                                                              | 353 |

|                                                                                                                                                                                             |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>L'etica come «filosofia prima» tra la fede e i «limiti» della ragione</i><br>Andrea GENTILE                                                                                              | 363 |
| <i>Teologia e bioetica. Il ruolo della teologia<br/>nella bioetica come scienza interdisciplinare</i><br>Cristián BORGÑO                                                                    | 373 |
| <i>Dialogo tra teologia e società</i><br>Filomena LONGINO LOMBARDI                                                                                                                          | 383 |
| <i>Luigi Sturzo e la democrazia delle regole<br/>nella cultura politica cattolica</i><br>Maurizio SERIO                                                                                     | 395 |
| <i>La tolleranza e la necessità della riflessione sulla verità</i><br>Maria Aparecida FERRARI                                                                                               | 405 |
| <i>Fede e ragione nell'età secolare</i><br>Gian Luigi BRENA                                                                                                                                 | 415 |
| <i>Riflessioni sul ruolo della fede<br/>e della ragione nel processo canonico</i><br>Massimo DEL POZZO                                                                                      | 425 |
| <i>Fede e Ragione in un clima di “emergenza educativa”:<br/>l'importanza di un'attenta valutazione delle istanze<br/>dei giovani in un instabile contesto culturale</i><br>Francesco ROMANO | 437 |
| <i>L'arte cristiana come spazio di dialogo tra fede e ragione</i><br>Rodolfo PAPA                                                                                                           | 445 |

## El paso del fenómeno al fundamento en el libro de Francis Collins *The Language of God*

María Ángeles VITORIA

*Fides et ratio* es la decimotercera encíclica de Juan Pablo II, publicada cuando iban a cumplirse 20 años de su pontificado. En ella se reafirma con fuerza la capacidad nativa de la razón de conocer a Dios y de alcanzar las verdades fundamentales de la existencia, dentro de la natural limitación humana. Correlativamente, manifiesta «la apertura del lenguaje humano para hablar de modo significativo y verdadero, también de lo que excede a la experiencia humana»<sup>1</sup>. El objetivo de la *Fides et ratio* es precisamente devolver al hombre contemporáneo la confianza en la posibilidad de encontrar respuesta a sus inquietudes más profundas, reconociendo la verdad de Dios como principio de la verdad de la persona y del universo: «Lo más urgente hoy es llevar a los hombres a descubrir su capacidad de conocer la verdad (cfr. Concilio Vaticano II, Decl. *Dignitatis humanae*, 1-3) y su anhelo de un sentido último y definitivo de la existencia»<sup>2</sup>.

Esta llamada inaplazable nace de la consideración del contexto cultural-religioso contemporáneo, en el que se percibe un proceso creciente de secularización, al que ha contribuido, en gran medida, una concepción de la razón que la identifica con la racionalidad empírico-matemática. Una primera consecuencia de este reduccionismo ha sido negar que sea posible un discurso riguroso y fundado sobre los grandes temas de la vida humana, confinándolos en la esfera de la emotividad, o en instancias puramente existenciales.

Para recuperar la audacia de la razón, la encíclica indica un camino: promover un pensamiento y una filosofía con auténtico alcance metafísico. Se trata, en definitiva, de facilitar «el paso, tan necesario

---

<sup>1</sup> JUAN PABLO II, Enc. *Fides et ratio*, n. 67. Cfr. nn. 45-46.

<sup>2</sup> *Ibidem*, n. 102.

como urgente, del fenómeno al fundamento»<sup>3</sup>. Esta misma estrategia ha sido repropuesta por Benedicto XVI, con una expresión que se ha hecho popular en los ámbitos académicos. Me refiero a su invitación reiterada de «alargar los espacios de la razón, reabriéndola a las grandes cuestiones de la verdad y del bien»<sup>4</sup>.

Aunque en el momento de la publicación de la *Fides et ratio* no faltaron críticas, en general, la propuesta de la encíclica fue bien recibida. Su carácter de llamada, de invitación, más que de solución teóricamente disponible, promovió desarrollos de diverso valor y eficacia. Sin embargo, diez años después persiste en el mundo occidental una gran desconfianza en la capacidad de la razón para trabajar fuera del ámbito científico-experimental. En este sentido, merece tenerse en cuenta el reciente libro del conocido genetista Francis Collins, titulado *The Language of God*<sup>5</sup>. En este ensayo, el Autor, librepensador, agnóstico y ateo hasta los 27 años, amalgama con acierto la nota autobiográfica con una reflexión seria sobre la armonía entre ciencia y fe cristiana. No es una obra especializada. Su principal valor consiste en ofrecer el testimonio razonado de un científico competente, que se muestra abierto y deseoso de dialogar con otros saberes. Puede decirse que la experiencia del trabajo científico le lleva a percibir, en la ciencia misma, signos que remiten a un saber filosófico-religioso poniendo así de relieve la apertura radical de la inteligencia a la totalidad de la verdad, a través de un uso plural de la razón. Collins logra formular esta vivencia con una reflexión metodológicamente respetuosa de todos los ámbitos cognoscitivos. Entiendo, por estas razones, que la obra, en su conjunto, puede

---

<sup>3</sup> Cfr. *Ibidem*, n. 83.

<sup>4</sup> BENEDICTO XVI, *Fe, razón, universidad. Recuerdos y reflexiones*, “*Lectio magistralis*” en la Universidad de Ratisbona, 12-IX-2006. Cfr. *Discurso a la Curia Romana con ocasión de la felicitación para la Navidad*, 22-XII-2005; *Discurso a los participantes en el IV “Convegno” de la Iglesia Italiana* (Verona), 19-X-2006; *Discurso a la Curia Romana con ocasión de la felicitación para la Navidad*, 22-XII-2006; *Discurso a los estudiantes y a los profesores de la Universidad de Pavía*, 23-IV-2007; *Discurso a los rectores y profesores universitarios en el Encuentro promovido por el Consejo de las Conferencias episcopales europeas*, 23-VI-2007; *Discurso preparado para la visita a “La Sapienza”* (Roma), programada para el 17-I-2008.

<sup>5</sup> F.S. COLLINS, *¿Cómo habla Dios? La evidencia científica de la fe*, Temas de hoy, Madrid 2007 (tit. orig.: *The Language of God*, Sperling & Kupfer 2007). En adelante, para las citas de esta obra, señalaré únicamente las páginas en el texto.

considerarse una realización concreta de la enseñanza y aspiración contenida en la *Fides et ratio* de dar «el paso del fenómeno al fundamento».

El Autor es conocido internacionalmente como director del *Human Genome Research Institute*, la institución pública que en el año 2005 presentó la secuencia del DNA humano. Las partes autobiográficas del libro se encuentran principalmente en los primeros capítulos, donde narra su camino desde el agnosticismo y ateísmo hasta la fe en Dios. Presenta también las objeciones que se planteó en este itinerario y las respuestas que se fue dando sucesivamente, hasta llegar a la afirmación razonable de la existencia de Dios. La estrategia argumentativa de estas páginas tiene interés, pues consiste sustancialmente en mostrar racionalmente la falacia de los argumentos que niegan la existencia de Dios. Este modo de proceder, además de reflejar confianza en la capacidad de la razón humana de llegar a un fundamento Absoluto, posee el valor metodológico de deshacer objeciones que se presentan como racionales con argumentos de razón<sup>6</sup>.

En su obra, Collins se dirige a los creyentes temerosos de que el desarrollo científico pueda alejar de Dios, mostrando que, al contrario, cuanto más progresa la ciencia, más sólida es la base empírica de la que parte la reflexión filosófica que conduce coherentemente a la afirmación de la existencia de un Ser Inteligente, causa de ese orden asombroso. Se dirige también a los científicos que consideran la religiosidad una opción con relevancia existencial pero de escaso valor cognoscitivo, y muestra no sólo que creer en Dios es razonable, sino que, de todas las cosmovisiones, el ateísmo es precisamente la menos racional (p. 246).

No voy a centrarme ahora en estas cuestiones. Limitaré mis comentarios a los aspectos de la obra que me parecen expresivos de una concepción amplia de la racionalidad, que reconoce las legítimas autonomías de cada saber y en la que la ciencia experimental descubre en su interior una apertura relacional hacia saberes meta-empíricos. Este proceso requiere, sin duda, una reflexión propiamente filosófica por parte del científico; la que el Autor ofrece no es la de un especialista, sino la

---

<sup>6</sup> Esta estrategia es la que usa abundantemente Santo Tomás de Aquino en la *Suma contra los Gentiles*. Como es sabido, el Aquinate es el autor más citado en la Enc. *Fides et ratio*.

propia del alcance metafísico que, de suyo, tiene el conocimiento ordinario<sup>7</sup>.

En el conjunto del ensayo emergen dos aspectos. En primer lugar, un reconocimiento claro de la frontera metodológica de las ciencias que se constituye, más que en un límite, en un impulso hacia esferas más altas de especulación. Pero este tránsito —este paso, podríamos decir, del fenómeno al fundamento— no lo realiza prolongando el discurso con el método científico, sino con la reflexión que es propia del conocimiento sapiencial. Por otra parte, tampoco introduce la consideración filosófico-teológica como si se tratase de un elemento más de la metodología científica, llamado a completar la explicación ofrecida por la ciencia en su mismo nivel.

En este sentido, quizá, uno de los aspectos más logrados del libro es precisamente el rigor con el que respeta las fronteras metodológicas de los distintos órdenes del saber, sin establecer independencias estériles. Su planteamiento se distancia de aquél que humilla a la razón filosófico-teológica asignándole únicamente los espacios del conocimiento a los que momentáneamente no llega la ciencia; y está lejos también de lo que sería un humillar a la ciencia introduciendo la filosofía o la consideración religiosa para completar —en sede científica— las lagunas o insuficiencias de la ciencia. Veamos algunos ejemplos concretos.

Refiriéndose al Big Bang, la teoría científica sobre el universo que ha recibido el mayor número de pruebas, afirma que, explicando satisfactoriamente cuestiones sobre las que otras teorías no dan razón muestra, a la vez, los límites de la ciencia como ninguna otra teoría anterior. En efecto, habiéndose llegado, en el ámbito de la física, a esa ultimidad explicativa, esta ciencia no puede responder a la pregunta ¿qué había antes?<sup>8</sup>, o ¿qué o quién es el responsable de este estado inicial? (p. 76). Para obtener respuesta a esta pregunta radical, hay que trasladarse a otro ámbito: «Claramente, la concepción científica *no* es enteramente suficiente para responder a todas las interesantes preguntas sobre el origen del universo» (p. 92).

---

<sup>7</sup> Así lo manifiesta Collins en su libro (cfr. p. 42).

<sup>8</sup> No se trata de un “antes” temporal, sino de una prioridad causal.

Al poner la atención en la historia del universo se constata, de acuerdo con los datos científicos, que ha ido organizándose desde el inicio, de modo que en un momento de su historia llegasen a darse las condiciones para una vida inteligente. Las etapas de la evolución que han conducido al universo actual son altamente improbables y se han logrado gracias a la coincidencia de muchos factores que remiten, en último término, a las condiciones singularísimas del universo primitivo<sup>9</sup>. Puede decirse, entonces, que el universo parece afinado de manera exquisita para dar lugar a los seres humanos. Aunque el método científico no permita ir más allá, no cabe duda de que estos datos de la ciencia provocan a la razón para seguir buscando respuestas.

Si nos trasladamos al ámbito de la biología, es indudable que la genética dio pasos de gigante cuando llegó a la comprensión del lenguaje que está en la base de la información biológica y que determina el desarrollo del ser vivo. Collins ha contribuido significativamente a este progreso y afirma que, en la medida que avanzaba con el proyecto “Genoma Humano”, seguía planteándose preguntas que evidenciaban la insuficiencia explicativa radical de la biología en general y de la teoría evolucionista: ¿se puede juzgar la evolución como un proceso puramente casual? ¿Podemos considerar estructuras biológicas tan complejas como el producto de la sola evolución?

De modo aún más general, la constatación asombrosa de que toda la materia del universo está constituida por átomos y moléculas que obedecen a principios matemáticos, y la posibilidad de usar las herramientas de la ciencia para descubrir nuevas propiedades y entidades de la naturaleza, no debería llevar según —Collins— a pensar que la razón empírica podrá responder en el futuro a todas las preguntas. Hay cuestiones que la ciencia no logrará responder nunca, por más que progrese. «Ninguna observación científica puede alcanzar el nivel de prueba absoluta de la existencia de Dios» (p. 89). Esto no significa, sin embargo, que el hombre como tal no pueda dar una respuesta racional sobre la existencia de Dios. «De hecho, la hipótesis sobre Dios resuelve algunas de las preguntas más sumamente problemáticas sobre qué hubo

---

<sup>9</sup> Es el llamado principio antrópico, cuestión que, desde los años 80, está muy presente en el ámbito científico. Véanse especialmente las pp. 91-92 del libro de Collins.

antes del Big Bang, y porqué el universo parece estar afinado de forma tan exquisita para que nosotros estemos aquí» (p. 92).

El progreso científico no soluciona las cuestiones que apuntan a un fundamento último de la realidad; pero tampoco contribuye a silenciarlas. Habría que decir más bien que plantea esas preguntas de modo más acuciante: ¿por qué se debe comportar la materia de ese modo? ¿Cuál puede ser la razón de la “irrazonable eficacia de las matemáticas”? (pp. 22 y 72). ¿Por qué el universo tiene precisamente estas propiedades? ¿Por qué la evolución del cosmos parece orientada a la vida? ¿Por qué el *homo sapiens*?

La exposición que hace Collins de los logros de las ciencias pone de manifiesto que el estatuto epistémico de cada ciencia no se refiere sólo a las condiciones “internas” para su correcta realización, sino que, de algún modo, comprende también las condiciones “relacionales”; es decir, las relativas a la relación de la ciencia en cuestión con otras formas del saber. Esto supone admitir que cada saber alcanza algo verdadero de la realidad y, por eso, de aquí es posible llegar a un conocimiento articulado de la misma en un espacio epistémico relacional donde cada saber, abriéndose con el propio método a otros saberes, puede no sólo expresarse adecuadamente, sino ofrecer su propia contribución al conocimiento cabal de la realidad<sup>10</sup>.

Si esto es así ya en la consideración metodológica-abstracta de la ciencia, resulta patente cuando pensamos en la ciencia real, es decir, en la ciencia vivida por el científico que la realiza. En efecto, como todo saber, la ciencia nace de la tendencia o tensión hacia la verdad, naturalmente presente en el hombre. «Todos los hombres tienen el deseo natural de saber»<sup>11</sup>, dice Aristóteles. Esta aspiración a conocer la verdad se puede expresar como relación intencional originaria de la persona con la realidad en toda su amplitud y profundidad, sin establecer límites extrínsecos al saber mismo<sup>12</sup>. En el caso del conocimiento científico, se trata de una concreción particular de aquella otra tendencia más

---

<sup>10</sup> Al respecto, se encuentran consideraciones de interés en E. AGAZZI, *Scienza e Metafisica*, «Per la Filosofia» 2 (1984/I) 11-13; *Scienza e Fede*, Massimo, Milano 1983. Una obra que sigue siendo iluminante para esta cuestión es la de M. ARTIGAS, *La Filosofía de la ciencia experimental*, Eunsa, Pamplona 1992<sup>2</sup>.

<sup>11</sup> ARISTÓTELES, *Metafísica* I,1 980 a 21.

<sup>12</sup> *Ibidem*, I,1 993 b 30-31.

profunda, que es la aspiración a una verdad que pueda explicar y dar sentido a la propia vida<sup>13</sup>. Por tanto, es la inteligencia —el hombre— como tal, *antes* que un uso particular de la razón, quien tiende a la verdad.

Collins ofrece en este libro el testimonio de una razón abierta, plural, poniendo de manifiesto que el trabajo científico, cuando no se ponen impedimentos a su dinamismo natural, por su misma virtud, proyecta al hombre más allá de ese conocimiento. «Habiendo percibido el resplandor de la verdad científica, encuentra a la vez una sensación de satisfacción y un anhelo de comprender una verdad aún más grande. En tales momentos, la ciencia se convierte en algo más que un proceso de descubrimiento; transporta al científico hacia una experiencia que desafía una explicación exclusivamente naturalista» (p. 44). Lo que bloquea el ir más allá no es la ciencia, pues las preguntas siguen urgiendo a la razón, al no haber encontrado aún respuesta.

Siendo uno de los científicos que ha dado las mayores contribuciones al Proyecto Genoma Humano, su testimonio es particularmente significativo. Se distancia tanto del reduccionismo naturalista de quienes piensan que es suficiente conocer la secuencia del genoma para esclarecer el sentido de la vida humana, como del reduccionismo determinista de quienes creen que se puede predecir el destino biológico de una persona sólo a través del DNA.

El segundo aspecto al que me he referido es el de su crítica a una introducción no procedente de la consideración filosófico-religiosa en el discurso científico. El caso más comentado por Collins es el del *Intelligent Design* (ID), cuyas ideas básicas pueden esquematizarse como sigue: la teoría de la evolución promueve una concepción atea del mundo y, por tanto, los creyentes deben rechazarla; la teoría evolutiva no logra explicar mediante la selección natural la complejidad de la naturaleza, concretamente lo que Behe llama complejidad irreducible (estructuras que están constituidas de manera que requieren la interacción de múltiples factores, de modo que si no está presente uno cualquiera, cesan de funcionar); la conclusión es que entonces debe existir un diseñador

---

<sup>13</sup> Santo Tomás llega a ver en la búsqueda de la razón, la señal de una dimensión más profunda de la persona humana: el deseo natural de ver a Dios (CG III, c. 25; S Th I-II, q. 3, a. 8).

inteligente implicado de alguna manera para proporcionar los componentes necesarios durante el curso de la evolución. Aunque el movimiento del ID no especifica quién es ese diseñador, la perspectiva cristiana de la mayor parte de los líderes del movimiento sugiere que sea Dios (pp. 195-201).

Collins rechaza en bloque esta argumentación que, a su entender, al insertar la necesidad de una intervención divina en los espacios que la ciencia, por el momento, no logra explicar, viene a ser una nueva versión del “Dios de los agujeros”. Y añade que, además, los recientes avances de la Biología están mostrando cómo estructuras que cumplen la definición de Behe de complejidad irreducible (el ojo, el flagelo bacteriano, la cascada de coagulación de la sangre) han podido ensamblarse por la evolución en un proceso gradual (pp. 203-208).

Por otra parte, afirma Collins, el ID no puede considerarse una teoría científica. Lo justifica diciendo que una teoría científica es un marco teórico, dentro del cual un cuerpo de observaciones experimentales cobra sentido. A las teorías científicas se les pide no sólo capacidad para explicar los hechos conocidos, sino también capacidad predictiva y heurística; es decir, han de predecir eventos y propiedades, y sugerir enfoques y rutas de investigación que puedan someterse a la verificación experimental. Pero la teoría del ID no proporciona mecanismos mediante los cuales las intervenciones trascendentes postuladas<sup>14</sup> puedan dar lugar a la complejidad; las sugerencias que se han hecho en esta línea son poco consistentes (p. 202). Por eso, concluye el Autor: «La fe que coloca a Dios en los espacios vacíos que se abren al entendimiento presente del mundo natural puede estar destinada a una crisis si los avances posteriores de la ciencia rellenan esas lagunas. Enfrentados con una comprensión incompleta del mundo natural, los creyentes deben ser precavidos al invocar la divinidad en áreas del misterio (científico) actual» (p. 104)<sup>15</sup>.

Con esta crítica al ID, Collins no niega que existan buenas razones para creer en Dios. Al contrario, se refiere a ellas frecuentemente, por

---

<sup>14</sup> Al hacer referencia a este tipo de términos, la traducción castellana usa el término “sobrenatural”. Parece más exacto y adecuado sustituirlo por “causa trascendente” o por “intervenciones de Dios”.

<sup>15</sup> El paréntesis es mío.

ejemplo, cuando menciona el orden de la creación que la ciencia pone crecientemente de manifiesto. Pero se trata, en este caso, de razones positivas que se basan en el conocimiento, no en la falta (temporal) de explicaciones (pp. 100-105)<sup>16</sup>.

En esta misma línea, otros ejemplos mencionados en el libro, aunque con menor detenimiento, son los del origen abiótico de la vida y la llamada explosión del Cámbrico. Por lo que se refiere al inicio de la vida, los científicos serios coinciden en afirmar que la aparición de los primeros vivientes en la Tierra es uno de los enigmas principales del evolucionismo: ninguna de las hipótesis científicas hasta la fecha es satisfactoria. Pero cuando se interpreta esa situación como “evidencia” de la necesidad de una intervención de un ser trascendente, se hace un mal uso de la razón: esa insuficiencia explicativa de la ciencia es verdad hoy, pero podría no serlo mañana. Y más adelante comenta que la cuestión del origen de la vida es fascinante y ciertamente la incapacidad de la ciencia moderna de desarrollar un mecanismo para explicarlo resulta intrigante, pero «este no es el lugar para que una persona reflexiva se juegue su fe» (p. 105).

La explosión del Cámbrico hace referencia a los datos del registro fósil: en sedimentos anteriores a 550 millones de años, aparecen sólo organismos unicelulares (aunque es posible que existieran organismos más complejos antes de esa fecha). Repentinamente, hace aproximadamente 550 millones de años, encontramos en el registro fósil un gran número de invertebrados. Collins comenta que ciertos teístas han intentado ver en la explosión cámbrica una evidencia de la intervención de alguna fuerza trascendente a la naturaleza. Y aquí, nuevamente, constata que se trata de algo que no puede deducirse del simple examen de los hechos con la metodología científica. «La llamada explosión del Cámbrico podría reflejar, quizá, un cambio en las condiciones climáticas que permitieron la fosilización de un gran número de especies que, en realidad, llevarían millones de años existiendo» (p. 106).

---

<sup>16</sup> En este sentido, sus afirmaciones están en línea con los numerosos estudios que muestran cómo las ciencias de la naturaleza han nacido en fuerte simbiosis con la investigación del Dios Creador (cfr. S.L. JAKI, *Science and Creation: from Eternal Cycles an Oscillating Universe*, Scottish Academic Press, Edinburgh 1974; *The Road of Science and the Ways to God*, Scottish Academic Press, Edinburgh 1978. Véase también, J.J. SANGUINETI, *Scienza aristotelica e scienza moderna*, Armando, Roma 1992, 81-100).

La conclusión de todas estas consideraciones es clara: no parece un buen modelo de relación ciencia-fe introducir a Dios o la creencia religiosa como un elemento más de la metodología científica, para completar la explicación ofrecida por la ciencia. Hoy la ciencia no explica tales hechos, pero podría llegar a explicarlos más adelante. La propuesta de Collins no es un Dios que rellene los huecos de la ciencia, sino un Dios como respuesta a preguntas que la ciencia nunca pretendió abordar: ¿cómo llegó aquí el universo? ¿Qué significa para la vida? ¿Por qué estoy yo aquí? ¿Qué sucede cuando morimos? (pp. 99 y 219-220)<sup>17</sup>.

He mostrado brevemente algunos puntos de vista de un científico en ejercicio que percibe en la misma ciencia signos que remiten a un saber meta-científico. Se trata, en último término, del reconocimiento en la naturaleza de una inteligibilidad asombrosa, que es dada, es decir, no puesta por el científico, aunque sí descubierta y formulada por él. La confrontación con esta racionalidad, de modo habitual, como sucede en el trabajo científico, plantea insistentemente la pregunta por su origen y fundamento. La investigación científica que muchos ven, equivocadamente, como motivo para negar la existencia de Dios, se presenta, de suyo, como camino privilegiado para encontrarle. Es la llamada que Benedicto XVI, siguiendo las indicaciones de la encíclica *Fides et ratio*, ha dirigido en numerosas ocasiones, a creyentes y no creyentes, invitándoles a reconocer la existencia de una Razón increada, partiendo del

---

<sup>17</sup> En otro orden de cosas, pero atendiendo siempre a un uso de la razón que da muestras de buena salud en su proceder lógico, es interesante el modo como afronta —con argumentos *ad hominem*— las declaraciones de algunos científicos (Richard Dawkins, Daniel Dennett, Edgard O. Wilson, entre otros) quienes afirman que ser evolucionista exige ser ateo.

Para Collins, precisamente porque la cuestión de Dios queda fuera de la metodología de las ciencias experimentales, han existido científicos ateos y científicos profundamente creyentes; y, en ambos casos, se cuentan personas de renombre. Se refiere a algunos: Darwin era agnóstico y Asa Gray —el gran botánico norteamericano— era cristiano devoto; 50 años más después, Charles D. Walcott —descubridor de fósiles importantes— era darwinista convencido y cristiano igualmente firme; si avanzamos otros 50 años, hasta llegar a los evolucionistas más grandes de nuestra generación, G.G. Simpson era agnóstico humanista y Theodosius Dobzhansky, ruso ortodoxo creyente. Entonces, concluye Collins, no sin cierta ironía: «O bien la mitad de mis colegas son enormemente faltos de inteligencia, o la ciencia del darwinismo es totalmente compatible con las creencias religiosas convencionales, e igualmente compatible con el ateísmo. Quienes elijan ser ateos deben encontrar alguna otra base para adoptar esa postura; la evolución no les servirá» (pp. 181-182).

reflejo de la misma en la intimidad de las cosas<sup>18</sup>.

En su trabajo, el científico puede naturalmente alcanzar la percepción de una Razón como fundamento de la racionalidad de los dinamismos que él logra formular; es decir, llegar a un *Logos ut Ratio*<sup>19</sup>, con una percepción que puede llevar aún más lejos, cuando en la realidad física estudiada se capta no sólo una alteridad dada, sino también una alteridad dialógica —un *Logos ut Verbum*— que interpela y que es portador de un significado<sup>20</sup>. El asombro, la sorpresa —el maravillarse— ante la naturaleza, puede desembocar así en reverencia, e incluso, en adoración hacia su Autor. Entonces, esta percepción puede considerarse una experiencia de la sacralidad de la naturaleza, y el acto con el que se acoge puede calificarse como un acto religioso y no meramente filosófico.

Son expresivas al respecto las consideraciones de Collins en la Sala Este de la Casa Blanca cuando, en presencia del entonces presidente de los Estados Unidos, presentó la conclusión del Proyecto Genoma Humano: «Es un día feliz para el mundo. Me llena de humildad, de sobrecogimiento, el darme cuenta de que hemos echado el primer vistazo a nuestro propio libro de instrucciones, que previamente sólo Dios conocía» (pp. 10-11). Más claras todavía son las palabras que siguen: «Para mí, la experiencia de secuenciar el genoma humano, y de revelar el más notable de todos los textos, era a la vez un asombroso logro científico y una ocasión para orar» (p. 11).

Collins declara así que la contemplación de la extraordinaria y siempre sorprendente inteligibilidad de la naturaleza, progresivamente

---

<sup>18</sup> Benedicto XVI, en un Discurso a la Curia Romana formuló «la invitación a no ver el mundo que nos circunda sólo como materia bruta con la que podemos hacer cualquier cosa, sino a tratar de descubrir en él la “caligrafía del Creador”, la razón creadora y el amor del que ha nacido el mundo y del que nos habla el universo, si ponemos atención, si nuestros sentidos interiores se despiertan y adquieren la capacidad de percibir las dimensiones más profundas de la realidad» (BENEDICTO XVI, *Discurso a la Curia Romana con ocasión de la felicitación para la Navidad*, 22-XII-2005).

<sup>19</sup> Para estas reflexiones me apoyo principalmente en dos escritos de G. TANZELLA-NITTI, *La dimensione personalista della verità e il sapere scientifico*, en: V. POSSENTI (ed), *Ragione e verità*, Armando, Roma 2005, 101-121; *Filosofia e Rivelazione. Attese della ragione, sorprese dell’annuncio cristiano*, San Paolo, Milano 2008, 82-91. Cfr. E. CANTORE, *L’uomo scientifico. Il significato umanistico della scienza*, Dehoniane, Bologna 1987, 155-196.

<sup>20</sup> *Logos*, en griego, significa tanto razón como palabra. En latín recibió estas dos traducciones que, de algún modo, dieron riqueza semántica al término.

desvelada por las ciencias, puede abocar en un acto de adoración. «El Dios de la Biblia es también el Dios del genoma. Se le puede adorar en la catedral o en el laboratorio. Su creación es majestuosa, sobrecogedora, intrincada y bella, y no puede estar en guerra consigo misma. Sólo nosotros, humanos imperfectos, podemos iniciar tales batallas. Y sólo nosotros podemos terminarlas» (p. 227; cfr. p. 245)<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> En otro lugar (p. 246), anima a seguir la exhortación de Copérnico, «quien encontró en el descubrimiento de que la tierra gira alrededor del sol una oportunidad de celebrar, en vez de denigrar la grandeza de Dios: “conocer las poderosas obras de Dios; comprender su sabiduría y majestad y poder; apreciar, en su justa medida, el maravilloso funcionamiento de sus leyes, con seguridad esto debe ser un modo aceptable y agradable de adorar al Altísimo, para quien la ignorancia no puede ser más agradecida que el conocimiento” (Copérnico, citado por D.G. FRANK, *A Credible Faith*, «Perspectives in Science and Christian Faith» 46 (1996), 254-255)».